JUROFF1201 1 Introduksjon i forvaltningsrett

Del I - Teori

Gjør rede for forvaltningens plikt til å begrunne enkeltvedtak.

Del II - Praktikum

I 2018 arvet skipsrederdatteren Marte Kirkerud en stor eiendom på 15 daa i Lillestrand kommune. Eiendommen, som grenset ned mot sjøen, var ubebygd og bestod for det meste av skog og svaberg. Marte ønsket å gjøre eiendommen om til sitt fristed. Tanken var å bygge et stort fritidshus og flere småhytter til overnattende gjester. Hun ville også ha en tennisbane, et svømmebasseng og et stort bryggeanlegg med plass til flere båter. Marte tok kontakt med det lokale arkitektkontoret i kommunen, som fikk i oppdrag å utarbeide en arbeidsskisse og forestå søknadsprosessen.

Noen uker senere møttes Marte og en representant fra arkitektkontoret til en befaring på eiendommen. Der fikk Marte presentert arbeidstegningene som viste en utbyggingsløsning helt i tråd med hennes ønsker. Tiltaket gikk blant annet ut på å hugge det meste av skogen på eiendommen og sprenge en del av svabergene slik at området ble mer tilgjengelig. Marte var henrykt over forslaget, og ba arkitektkontoret starte prosessen med å innhente de nødvendige tillatelsene fra kommunen. Idet Marte tok farvel med representanten fra arkitektkontoret ble hun oppmerksom på flere personer som vandret rundt inne i skogen. Da hun nærmet seg dem så hun at flere hadde kameraer rundt halsen. Da Marte spurte hva de drev med fikk hun som svar at de var fra «Lillestrand sommerfuglforening» og at de lette etter den sjeldne sommerfuglen «klippeblåvinge» som skal ha blitt observert i området. Marte ba dem pelle seg vekk ettersom de befant seg på privat eiendom. Hun sa også at sommerfuglen må nok finne seg et annet sted å være, ettersom området nå skal bygges ut. Peder Ås, som var leder i foreningen, ble forferdet over svaret, og mente dette ville være en katastrofe for den sterkt truede klippeblåvingen.

Den 15. april 2019 traff Lillestrand kommune vedtak som innebar at Marte fikk de nødvendige tillatelser til å bygge i tråd med sin søknad. Da Peder Ås fikk kjennskap til vedtaket tok han straks kontakt med Jussbuss, som kunne bistå med å utforme en klage. I arbeidet med klagen fant Jussbuss ut at saksbehandleren i kommunen, Lars Holm, var en tidligere venn av Marte Kirkeruds far. Søk på Google viste flere bilder av Holm sammen med den profilerte skipsmegleren i festlige lag. Jussbuss mente dette kunne kvalifisere som inhabilitet. Jussbuss sendte Peder utkast til klage den 29. april 2019. På dette tidspunktet var Peder blitt innlagt på sykehus. Han hadde fått påvist malariasmitte etter en sommefuglekskursjon til Amazonas noen uker tidligere. Peder, som måtte ligge i full isolasjon, fikk følgelig ikke med seg e-posten fra Jussbuss.

Den 15. mai 2019 var Peder såpass frisk at han ble utskrevet fra sykehus. Da han kom hjem åpnet han e-posten og fant frem til klageutkastet skrevet av Jussbuss. Samme dag sendte han klagen videre til kommunen. I oversendelsen viste han til at han klaget på vegne av Lillestrand sommerfuglforening, og at klagen først ble sendt nå fordi han de siste ukene har ligget isolert på sykehus grunnet malariasmitte. Som vedlegg til klagen la han ved foreningens vedtekter, som blant annet viste at foreningen ble stiftet i 1992, samt referat fra siste årsmøte som viste at foreningen pr. 2018 hadde 32 medlemmer.

Den 27. mai 2019 fikk Peder en e-post fra Lillestrand kommune hvor det sto at klagen var avvist. Grunnlaget for avvisningen var at Lillestrand sommerfuglforening ikke hadde klagerett, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd. Kommunen påpekte at klagen uansett var for sent fremsatt, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. I en tilleggsbemerkning understreket kommunen at påstanden om inhabilitet var grunnløs. At saksbehandler var venn av tiltakshavers avdøde far utgjør ingen inhabilitetsgrunn, mente kommunen.

Peder Ås tok straks kontakt med Jussbuss. I e-posten stilte Peder følgende spørsmål:

1. Hva innebærer det at klagen er avvist? Er dette en beslutning som kan påklages?
2. Er det korrekt at «Lillestrand sommerfuglforening» ikke kan påklage byggetillatelsen?
3. Skal ikke kommunen ta hensyn til mitt sykehusopphold i vurderingen av om klagen er fremsatt for sent?
4. Er Lars Holm inhabil i denne saken?
5. Hvis Lars Holm er inhabil, vil vedtaket dermed være ugyldig?

Oppgave:
Forestill deg at du arbeider på Jussbuss. Du skal besvare spørsmålene Peder Ås stiller i denne saken.

Både del I og del II skal besvares.
I den samlede bedømmelsen teller del I 1/3 og del II 2/3.

1

JUROFF1201

Skriv ditt svar her...

Format

Words: 0

Maks poeng: 10