Johann hadde nettopp etablert seg i Lillevik, der han ikke kjente noen fra før. Han ville skaffe seg et kjæledyr for å få litt selskap i blokkleiligheten, og kjøpte ilderen Jafs.* Jafs var en aktiv krabat, særlig om nettene. Josefine, som bodde i leiligheten under Johann, reagerte raskt på merkelige lyder fra etasjen over. Da hun forsto at lydene kom fra en ilder, ble hun ganske sjokkert. Hun sov ikke godt fra før, og med Jafs i leiligheten over, var hun nærmest søvnløs.

Josefine ba Johann om å kvitte seg med ilderen, men han svarte at det ikke kom på tale. Da tok Josefine kontakt med Mattilsynet og ba om stans i dyreholdet. Mattilsynet svarte at de ikke hadde hjemmel til å gi et slikt pålegg. Josefine på sin side mente at å fjerne ilderen var en handling som ikke krevde nærmere formaliteter. Dessuten var hold av pelsdyr forbudt etter lov om forbud mot hold av pelsdyr § 1.**

1. Måtte Mattilsynet ha hjemmel i lov for å fjerne Jafs fra leiligheten?
2. Var det forbudt for Johann å ha ilder etter lov om forbud mot hold av pelsdyr § 1?

Josefine leste seg opp på ildere og kom til at Jafs neppe kunne ivareta sin natur når han var innesperret i leiligheten. Hun sendte derfor en bekymringsmelding til Mattilsynet for brudd på dyrevelferdsloven § 23 første ledd gjennom funksjonen Varsle Mattilsynet.***

Bekymringsmeldingen ble behandlet av Mattilsynets regionale avdelingskontor, som besøkte Johann, og etter det valgte å ikke foreta seg noe i saken. Josefine fikk ingen tilbakemelding om oppfølgingen av bekymringsmeldingen. Da det hadde gått to uker, klaget hun på Mattilsynets oppfølging av saken. Regionen innstilte på at klagen skulle avslås og sendte klagen videre til Mattilsynets klagesaksenhet i avdelingen Juridisk og internasjonalt arbeid. Klagesaksenheten avviste klagen med grunnlag i at Josefine ikke hadde klagerett, jf. fvl. § 28.

3. Hadde Josefine klagerett?

Josefine søkte opp lederen i Mattilsynets klagesaksenhet på Internett, og forsto raskt at dette var en dame hun hadde møtt flere ganger i oppgangen, hånd i hånd med Johann. Hun sendte da en ny klage, der hun viste til at vedtaket om å avvise saken var ugyldig på grunn av at seksjonssjefen i klagesaksenheten var inhabil. Mattilsynet svarte at seksjonssjefen og Johann var bekjente, men at de ikke lenger hadde noe med hverandre å gjøre, og at det ikke dreide seg om noe inhabiliserende forhold. Dessuten hadde seksjonssjefen bare undertegnet brevet, og ikke på noen måte vært involvert i saksbehandlingen, som var gjort av en rådgiver i seksjonen.

4. Var vedtaket om å avvise klagen ugyldig som følge av inhabilitet?

Johann hadde en tøff periode, og ble etter hvert sengeliggende på grunn av depresjon. Josefine skjønte at Jafs ikke fikk nødvendig mat og stell, og henvendte seg på nytt til Mattilsynet, som igjen valgte å ikke foreta seg noe. Josefine tok da kontakt med vennen Jens, som hun visste var aktiv i aksjonsgruppa Katt Matt, Med utgangspunkt i kattevelferd hadde Katt Matt markert seg som en pådriver for kjæledyrs rettigheter i samfunnsdebatten de siste fem årene. Katt Matt så på Mattilsynets manglende oppfølging etter bekymringsmeldingen om Jafs som et utslag av et generelt problem, der ingen i praksis kunne tale kjæledyrenes sak. Aksjonsgruppa valgte derfor å klage på den manglende oppfølgingen. Gruppa hadde en svært aktiv kjerne av aksjonister og et omfattende nettverk av tilhengere som deltok i demonstrasjoner og var aktive på sosiale medier, men det var først for ett år siden at Katt Matt ble etablert som forening med valgt styre. I henhold til vedtektene var formålet å fremme katters velferd. Mattilsynet avviste klagen under henvisning til at Katt Matt ikke hadde rettslig klageinteresse og dermed heller ikke klagerett.

5. Hadde Katt Matt rettslig klageinteresse?

Alle spørsmålene skal besvares.

*Ilder er et lite mårpattedyr som det er lang tradisjon for å ha i fangenskap.

**LOV-2019-06-21-63 om forbud mot hold av pelsdyr

§ 1. *Forbud mot hold av pelsdyr*

Det er ikke tillatt å holde dyr utelukkende eller primært for at dyrene eller deres avkom skal avlives med sikte på salg eller annen utnyttelse av pelsen.

*** LOV-2009-06-19-97 om dyrevelferd

§ 23. *Dyrs levemiljø*

Dyreholder skal sikre at dyr holdes i miljø som gir god velferd ut fra artstypiske og individuelle behov, herunder gi mulighet for stimulerende aktiviteter, bevegelse, hvile og annen naturlig atferd. Dyrs levemiljø skal fremme god helse og bidra til trygghet og trivsel.

Dyr skal ha adgang til egnet og trygt tilholdsrom utenom normal beiteperiode.

Kongen kan gi nærmere forskrifter om krav til dyrs levemiljø, herunder om egnet og trygt tilholdsrom, tiltak for å forebygge, oppdage og bekjempe brann og om unntak fra krav om tilholdsrom.

1 JUROFF1201 V-25

Skriv ditt svar her

Format

Words: 0

Maks poeng: 0