

EKSAMENSOPPGAVE

JUS1111

Høst 2013

Dato: Torsdag 19. desember 2013

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

DEL I: Praktikum (Antatt tidsbruk 4 timer)

Marte Kirkerud drev et budfirma som het Lynbudet AS. Hun hadde bruk for en ny sykkel til budvirksomheten og gikk til Ås Sykkel AS, drevet av Peder Ås, for å kjøpe en Veloci Super til 25 000 kroner. Peder Ås hadde ikke en så spesiell sykkel inne, men ville bestille fra leverandøren. Marte gikk med på å betale på forskudd, men hun krevde at sykkelen ble levert så snart som mulig. Peder lovte å sende en SMS straks sykkelen var kommet.

En uke etterpå, den 15. august, kom sykkelen til butikken. Sykkelen ble satt inn på lageret, sammen med andre sykler, og på sykkelen var det en lapp med påskriften «Lynbudet AS». Peder Ås sendte straks SMS til Marte: «Sykkelen er i butikken. Kan hentes med en gang.» Marte fikk meldingen, men hun var på ferie i Stillehavet og kom ikke hjem før tidlig i september. Hun svarte ikke på meldingen.

Natt til 22. august var det innbrudd i Ås Sykkel AS. Noen sykler var borte, men mest var det hærverk. Den sykkelen som var bestilt til Marte, ble funnet noen hundre meter fra butikken. Rammen var stygt oppskrapt, og forhjulet var skjevt.

Da Marte kom til butikken for å hente sykkelen den 3. september, mente Peder Ås at hun måtte ta sykkelen med skadene. Sykkelen hadde vært i orden på det tidspunktet Marte skulle ha hentet den. Risikoen var gått over på henne, og det som skjedde senere, førte ikke til at sykkelen hadde mangel. Sykkelen var lagret på den måten som var vanlig i bransjen.

Marte mente sykkelen hadde mangel. Hun gikk med på at sykkelen var skilt ut til henne, men hun måtte ha litt tid på seg til å hente sykkelen. Dermed var ikke risikoen gått over på henne da innbruddet skjedde.

For det tilfellet at Marte hadde rett i at sykkelen hadde mangel, mente Peder at Marte måtte nøye seg med utskifting av forhjulet og et prisavslag for skaden på rammen. Da ville sykkelen være fullt brukbar; skaden på rammen påvirket ikke bruken av sykkelen. Under enhver omstendighet var denne sykkelen det siste eksemplaret som kunne oppdrives av dette spesielle merket, og da kunne ikke Marte kreve omlevering. Verken Marte eller Peder så retting av skaden på rammen som noe aktuelt alternativ. Lakken var så spesiell at nylakking bare kunne utføres av produsenten i utlandet, og det ville ta flere måneder. Marte gikk med på at sykkelen var fullt brukbar dersom forhjulet ble skiftet, men det ville ta seg dårlig ut om hun skulle levere varer til sine kunder med oppskrapt sykkel. Hun mente butikken på egen kostnad skulle skaffe henne en Veloci Ultra. Den



hadde de samme egenskapene som Veloci Super, men var litt lettere og kostet derfor 5000 kroner mer. Det gikk ikke Peder med på.

Marte viste videre til at hun i alle tilfeller måtte være uten sykkelen et par uker enten det ble tale om reparasjon eller omlevering. Hun ville derfor miste oppdrag for 10 000 kroner, og tap på grunn av dette krevde hun at Ås Sykkel AS skulle erstatte. Peder mente at hun ikke hadde krav på erstatning.

- 1 Har sykkelen en mangel?
- 2 Forutsett at det foreligger en mangel: Er vilkårene for omlevering oppfylte?
- 3 Har Marte krav på erstatning for tapet hun lider på grunn av tapte oppdrag?
(Erstatningskravets størrelse skal ikke drøftes.)

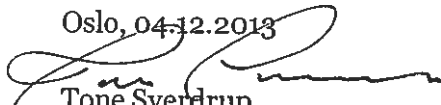
Alle tre spørsmålene skal besvares.

DEL II: Teori (Antatt tidsbruk 2 timer)

Redegjør for

1. hvilke skadevoldende begivenheter et trafikksikringselskap er ansvarlig for etter bilansvarsloven,
2. i hvilken utstrekning trafikksikringselskapet kan redusere erstatningen som følge av skadelidtes medvirkning. (Medvirkning i kollisjonstilfellene skal ikke behandles. Forholdet mellom trafikksikringselskapet og eier/bruker av motorvognen skal heller ikke behandles.)

Oslo, 04.12.2013



Tone Sverdrup
Faglig eksamensleder