

## EKSAMENSOPPGAVE

**JUS1111**

**Høst 2014**

Dato: Torsdag 11. desember 2014

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

---

### **DEL I: Praktikum (Antatt tidsbruk: 4 timer)**

Lars Holm og hans familie – det vil si hans kone Laila og de to barna Lennart og Linnea – hadde lenge tenkt på at de gjerne ville kjøpe seg en campingvogn, etter å ha tilbrakt de fleste sommerferiene i telt. Å kjøpe en hytte var intet alternativ, det var for dyrt. Videre likte de å ha friheten til å kunne bestemme fra år til år hvor de skulle tilbringe sommerferiene. Etter at myndighetene hadde bestemt seg for å nedsette avgiftene på campingvogner, begynte de å orientere seg i markedet.

I slutten av januar 2014 begynte Lars å se etter annonser over campingvogner på internett, og det var særlig én som raskt fanget hans oppmerksomhet. Det var en kort annonse, lagt inn av formidleren Caravanspesialisten AS:

**Romslig familiecampingvogn av merket «Fritid 66XL» til salgs – selges «som den er».**

2009-modell som kun har hatt én eier og har stått på den barnevennlige campingplassen Lavkollen helt siden den var ny. Det foreligger mulighet for fortsatt å ha campingvognen på den pent opparbeidede plassen på Lavkollen. Prisantydning 170.000 kroner. Må ses! Ta kontakt med Caravanspesialisten v/Peder Ås på telefon 999 99 999.

Lars tok kontakt med Peder Ås i begynnelsen av februar 2014 for å ta en nærmere kikk på campingvognen og avtalte med Peder at dette skulle gjennomføres lørdag 15. februar. Det ble opplyst at det ville være eieren av campingvognen – Marte Kirkerud – som ville vise familien campingvognen.

Lars tok også kontakt med campingplassen Stillheten utenfor Fredrikstad for å sjekke om de hadde ledige plasser den kommende sommeren, noe de bekreftet. Bakgrunnen for dette var at Lars, som var selvstendig næringsdrivende arkitekt, skulle jobbe utenfor Fredrikstad på forsommeren. Hvis han leide en plass på Stillheten, kunne han bo i campingvognen i ukedagene, fremfor å pendle helt fra Oslo hver dag. Han hadde for øvrig tro på at han kunne få en del ytterligere oppdrag i det samme distriktet fremover, så det ville absolutt være nyttig å ha muligheten til å benytte campingvognen til dette formålet også i fremtiden. Tanken var da å benytte Stillheten som base, men å kunne kjøre rundt med den dit de ville i feriene sine, slik de tidligere hadde gjort med telt i bagasjerommet.



Den 15. februar møtte Marte hele Holm-familien på Lavkollen. Marte hadde vært ute i god tid for å måke en sti frem til campingvognen da det lå ca. 75 cm snø på plassen. Hun luftet også skikkelig ut, da hun ikke hadde brukt vognen på en stund. Hun hadde videre tatt med seg en del bilder av campingvognen og plassen fra den forutgående sommeren. Bildene viste at det var tregulv på bakken i forkant av campingvognen og blomsterbed på begge sidene. Marte hadde flere ganger vunnet den lokale konkurransen om å ha den penest opparbeidede plassen på Lavkollen og viste frem bildene til Holm-familien med stor stolthet. Hun måtte imidlertid registrere at Holm-familiens interesse for bildene var nokså begrenset.

Holm-familien ble svært begeistret for campingvognen, som hadde mye større plass enn de hadde sett for seg. Lars var imidlertid litt bekymret for hvordan det var å kjøre med en slik campingvogn etter veien, og spurte om hvordan den «lå på veien». Marte kunne ikke svare på dette, da hun – som aldri hadde hatt førerkort – ikke hadde forsøkt seg på dette. Hun hadde fått vognen levert direkte til Lavkollen, og der hadde den stått hele tiden.

Etter å ha tenkt seg om et par dager hadde Holm-familien bestemt seg. Lars tok kontakt med Peder og bød 160.000 kroner for vognen og tregulvet, noe Marte aksepterte etter en diskusjon med Peder.

I midten av mars hadde Lars fått ordnet med leie av plass på Stillheten og dro derfor for å hente campingvognen og tregulvet på Lavkollen. Nå hadde snøen smeltet, og han så straks at det hadde oppstått en del råde i tregulvet foran vognen. Han tenkte imidlertid at det ikke spilte så stor rolle, da han ikke hadde tenkt at de skulle ta med seg dette gulvet til Stillheten.

Lars heftet campingvognen på bilen og dro av sted. Han syntes det var vanskelig å kjøre med campingvognen på slep, men tenkte at det ville han nok venne seg til. Etter kort tid ble han stoppet i trafikk kontroll og fikk da vite at han ikke hadde lov til å trekke campingvognen – verken med den bilen han hadde, eller med det førerkortet han hadde. Det viste seg at den samlede vekten av bilen og campingvognen var for stor til at det var lovlig å trekke campingvognen med denne bilen. I tillegg hadde ikke Lars lov til å kjøre denne kombinasjonen av bil og campingvogn, da totalvekten lå over 3500 kg, som var begrensningen i hans førerkort. Etter å ha fått bilbergingshjelp for å bringe campingvognen til Stillheten vendte Lars hjem til Oslo.

Begeret var nå fullt for Lars, og han sendte etter et par dager brev til Peder, med kopi til Marte, om at han reklamerte over det han mente var mangler. I denne sammenheng påberopte han både at det var råde på tregulvet foran campingvognen, og at campingvognen ikke kunne brukes av noen med en helt vanlig familiebil og et vanlig førerkort. På bakgrunn av dette krevde Lars å få heve kjøpet.

Peder gjorde, på vegne av Marte, gjeldende at det verken forelå hevingsrett eller mangler. At råde kunne oppstå på tregulv som lå ute om vinteren, måtte være åpenbart for enhver. Videre måtte Lars selv ha risikoen for at han ikke hadde bil eller førerkort som gjorde at han lovlig kunne trekke campingvognen etter veien. Dessuten var campingvognen solgt «som den var», noe som ytterligere understøttet at det ikke forelå mangler.

Spørsmålet om rettidig reklamasjon skal ikke drøftes. Drøft og ta stilling til følgende spørsmål:

1. Er det lov 13. mai 1988 nr. 27 om kjøp (kjøpsloven) eller lov 21. juni 2002 nr. 34 om forbrukerkjøp (forbrukerkjøpsloven) som kommer til anvendelse på forholdet mellom Lars Holm og Marte Kirkerud.

2. Har Lars Holm rett til å heve kjøpet av campingvognen på grunn av mangler?

Begge spørsmål skal besvares.

**DEL II: Teori (Antatt tidsbruk: 2 timer)**

Gi en redegjørelse for arbeidsgiverens ansvar for skade voldt av arbeidstakerens uaktsomme eller forsettlig handling såfremt handlingen

- 1 gjelder private gjøremål i arbeidstiden,
- 2 er i strid med arbeidsgiverens instruks,
- 3 er straffbar eller
- 4 består av mobbing av en kollega.

Alle spørsmål skal besvares

\*\*\*

Oslo,

Kåre Lilleholt  
Faglig eksamensleder