

EKSAMENSOPPGAVE

JUS1111 – Privatrett I

Dato: 21. desember 2018

Tid: 09:00-15:00

Del I: Praktikum. (Antatt tidsbruk fire timer.)

Peder Ås var nyansatt hos Vinterspesialisten som var forhandler av vintersportsutstyr. I mars 2018 ble Ås og andre forhandlere invitert til Skifjell Hotell av Akessport som produserte akebrett. Ås takket ja til invitasjonen. Akessport ønsket å demonstrere nye akebrett ved at deltakerne selv fikk prøve ut akebrettene. Produktutvikleren fra Akessport, Ole Vold, som var ansvarlig for demonstrasjonen, tilbød deltakerne å bruke hjelm under akingen. Ås mente hjelm var unødig og avslo hjelmitilbudet.

Etter testing av flere typer vanlige kjelker og akebrett i akebakken, foreslo Vold at deltakerne også skulle prøve de nye UFO-brettene. UFO var et rundt akebrett med håndtak, men uten ratt og bremses. Vold fortalte at han tidligere hadde arrangert «aketog» der deltakerne satt bak hverandre på hver sin UFO og holdt hverandre rundt livet. UFOen egnet seg ikke for bratte bakker, og Vold foreslo derfor at de skulle bruke barnebakken i alpinanlegget. Barnebakken var tydelig skiltet med «aking forbudt», men Vold sa at skiltet ikke var noe å bry seg om. Deltakerne syntes forslaget var morsomt. Etter å ha testet UFOene i barnebakken hver for seg, laget deltakerne et «aketog» med UFOer og satte utfor toppen av bakken. Etterhvert som farten økte ble flere av deltakerne redde og kastet seg av UFOene. Ås greide ikke å kaste seg av i tide, og kolliderte med en stålkonstruksjon i bunnen av bakken som var godt synlig fra toppen. Ås fikk store hodeskader, og ble 100 % ervedsmessig ufør.



Ås krevde erstatning fra Akesport for skadene etter reglene om arbeidsgiveransvar. Akesport bestred erstatningsansvar. Ås og Akesport var enige om at andre ansvarsgrunnlag ikke var aktuelle. Ås krevde ikke erstatning fra Vold personlig.

Ås anførte at Vold hadde vært uaktsom da han satte i gang «aketog». Ås viste til at UFOene ikke hadde ratt og brems, og til at barnebakken ikke var tilrettelagt for aking. Videre viste Ås til «Anbefalte retningslinjer for etablering, sikring og bruk av kjelkenedfarer» utarbeidet av Norske Alpinanleggs Forening, som påla anleggseieren å sikre bakken blant annet ved å polstre alle stålkonstruksjoner. Ås fremhevet også at Vold burde sikret at alle deltakerne brukte hjelm. Også dette var fremhevet i retningslinjene.

Akesport bestred at Vold hadde utvist uaktsomhet. Vold hadde riktignok foreslått «aketog», men deltakelsen var frivillig. Akesport viste til at deltakerne hadde testet akebrettene på forhånd og visste hvordan de fungerte. Barnebakken var dessuten langt mindre bratt enn en normal akebakke. Det var på det rene at da ulykken skjedde var hastigheten for UFOene beregnet til 25-30 km/t. I vanlige akebakker kunne hastigheten komme opp i 75 km/t. Akesport bestred også at retningslinjene for bruk av kjelkenedfarer var relevante. Retningslinjene gjaldt for kjelkenedfarer, og ulykken skjedde i et alpinanlegg. Dessuten var de rettet mot anleggseier, som her var Skifjell Hotell, ikke mot Akesport.

For det tilfellet at Vold hadde utvist uaktsomhet, viste Akesport til at Vold hadde gått utenfor det Akesport rimelig kunne regne med. «Aketog» med UFOer var ikke del av det ordinære demonstrasjonsprogrammet. Vold hadde følgelig tatt initiativ til en aktivitet Akesport ikke hadde planlagt og invitert til. Akesport kunne heller ikke forutse at Vold skulle foreslå aking i barnebakken i strid med et forbudsskilt.

Akesport fremholdt dessuten at selskapet ikke kunne holdes erstatningsansvarlig fordi Ås hadde akseptert risikoen for skade. Akesport viste til at deltakelse i «aketog» hadde vært frivillig, og til at Ås selv hadde valgt å avslå tilbudet om å bruke hjelm. Som ansatt hos Vinterspesialisten måtte



Ås kjenne til risikoen ved å ake uten hjelm, mente Akesport. Akesport viste også til at både forbudsskiltet og stålkonstruksjonen var godt synlig også for Ås før han deltok i «aketoget».

Ås bestred at han hadde akseptert risikoen. Han var nyansatt hos Vinterspesialisten og hadde lite erfaring med akebrett. Han viste dessuten til at han ikke var klar over hvor fort UFOene gikk, og heller ikke hvor vanskelig det var å kaste seg av. Vold hadde dessuten sagt at forbudsskiltet ikke var noe å bry seg om.

Forutsatt at Akesport var ansvarlig etter arbeidsgiveransvaret, anførte Akesport videre at ansvaret måtte reduseres på grunn av Ås' egen medvirkning. Akesport mente Ås ikke burde deltatt i «aketoget» uten hjelm. Akesport hadde ansvarsforsikring, men mente likevel at et eventuelt ansvar var urimelig.

Ås bestred medvirkningsansvar. Ås fremhevet at han hadde følt en sosial forpliktelse til å være med. Videre viste Ås til at det ikke var noen plikt til å bruke hjelm og at han ikke var klar over hvilken risiko aking innebar. Om han var uaktsom, var i hvert fall Akesports uaktsomhet større. Ås viste også til at et medvirkningsansvar ville ramme ham urimelig hardt da han var blitt 100 % ervervsmessig ufør på grunn av ulykken.

Drøft og avgjør de rettsspørsmål oppgaven reiser.



Del II: Teori. (Antatt tidsbruk to timer.)

Redegjør for og sammenlign reglene om reklamasjon i kjøpsloven (lov 13. mai 1988 nr. 27) og forbrukerkjøpsloven (lov 21. juni 2002 nr. 34), herunder hensynene som begrunner reglene.

Oslo, 30.11.2018

Eirik Østerud

Faglig eksamensleder

