

## **EKSAMENSOPPGAVE**

### **JUS1111 – Privatrett I**

Dato: Tirsdag 17. desember 2019

Tid: Kl. 09:00 – 15:00

---

#### **Oppgave I (Antatt tidsbruk 4,5 timer)**

Marte Kirkerud var eier av og administrerende direktør i en fiskeforedlingsbedrift – Trangvik Fiskeforedling AS – nord i Nordland. Den delen av virksomheten som sikret firmaet overskudd, var foredling av skrei fra lofotfisket i perioden januar til april hvert år. Siden produksjonen hadde økt og produksjonsutstyret begynte å bli nokså gammelt, måtte produksjonsanlegget fornyes. Dette måtte planlegges nøye. Det var nødvendig med maskinleveranser fra en rekke forskjellige leverandører, og oppgraderingen måtte gjennomføres utenfor høysesongen.

Planleggingen begynte rett etter lofotfisket i 2018. En av leverandørene som ble kontaktet, var Pakkfisk AS, som forsikret Trangvik Fiskeforedling AS at selskapet kunne levere en maskin for pakking av fisk som var tilpasset behovet. Pakkfisk AS skulle komme tilbake med et tilbud.

Pakkfisk AS sendte tilbud til Trangvik Fiskeforedling AS i en e-post til Marte Kirkerud 3. mai 2018. Tilbudet omfattet både levering og installering av en pakkemaskin hos Trangvik Fiskeforedling AS. Av e-posten fremkom det at tilbudet måtte aksepteres innen 25. mai for å bli ferdig i god tid før det neste lofotfisket. E-posten inneholdt en rekke vedlegg, med både tekniske detaljer for pakkemaskinen og pris. Sistnevnte var oppgitt til 2 000 000 kroner. I tillegg stod det i e-posten at alle Pakkfisk AS' leveranser ble gjennomført i henhold til selskapets alminnelige kontraktsvilkår, og det var en lenke til disse.

Marte Kirkerud videresendte e-posten til Trangvik Fiskeforedling AS' tekniske sjef Lars Holm og økonomisjefen Kari Hansen, slik Marte Kirkerud alltid gjorde med viktige kontrakter. Holm og Hansen fikk beskjed om å se nærmere på henholdsvis tekniske detaljer og de økonomiske og juridiske sidene av kontrakten, og melde tilbake til Marte Kirkerud om det var noe som måtte tas tak i. Kari Hansen gikk



gjennom vedleggene til e-posten og fant ikke noe oppsiktsvekkende der. Hun forsøkte å klikke på lenken til de alminnelige kontraktsvilkårene, men kom da til en internettside hvor det var oppgitt at den midlertidig lå nede på grunn av tekniske problemer. Kari Hansen tenkte da at hun fikk prøve igjen senere, men det glemte hun.

Lars Holm ga Marte Kirkerud beskjed pr. e-post dagen etter om at de tekniske sidene av kontrakten så greie ut.

23. mai sjekket Marte Kirkerud om hun hadde fått noen tilbakemelding fra Lars Holm og Kari Hansen, og hun fant e-posten fra Lars Holm. På vegne av Trangvik Fiskeforedling AS sendte hun Pakkfisk AS en e-post der det mottatte tilbudet ble akseptert. Pakkfisk AS satte straks i gang med produksjonen av pakkemaskinen.

Pakkemaskinen ble levert og montert av Pakkfisk AS allerede i midten av november 2018. Frem til lofotfiskets start i januar hadde Trangvik Fiskeforedling AS liten produksjon, men den nye pakkemaskinen virket å fungere veldig godt.

Etter at lofotfisket startet for fullt, og produksjonstakten økte, oppstod det imidlertid problemer. Pakkefunksjonen på den ene av produksjonslinjene i pakkemaskinen røk, og det medførte at pakkekapasiteten ble redusert med 40 %. Dette var kritisk da man i denne perioden måtte ha full produksjonskapasitet.

Trangvik Fiskeforedling AS tok umiddelbart kontakt med Pakkfisk AS og reklamerte over det man mente var en mangel ved pakkemaskinen.

Pakkfisk AS var ikke uenig i at det var en mangel ved pakkemaskinen som de hadde en plikt til å rette, men det ville ta litt tid å skaffe de nødvendige delene for å reparere maskinen. Normal bestillingstid for slikt utstyr var fire måneder, noe som ville bety at mangelen først kunne rettes i midten av mai. Kostnadene knyttet til en slik reparasjon var 300 000 kroner. Det var riktignok mulig å få til raskere levering av de nødvendige delene, slik at reparasjonen kunne gjennomføres i løpet av 14 dager. En slik raskere levering av delene ville imidlertid koste ytterligere 300 000 kroner, og Pakkfisk AS mente at man ikke var forpliktet til å ta en slik utgift. Pakkfisk AS mente at man bare kunne være forpliktet til å gjennomføre reparasjonen i mai, og viste til et punkt i de alminnelige kontraktsvilkårene sine, hvor følgende fremkom:

«Garanti

Pakkfisk AS plikter å rette mangler ved utstyr som leveres. Ansvar er imidlertid begrenset til 400 000 kroner.»

Trangvik Fiskeforedling AS krevde at Pakkfisk AS måtte gjennomføre reparasjonen i løpet av 14 dager, og anførte at klausulen ikke kunne anses for å være en del av avtalen. Verken Marte Kirkerud eller økonomisjefen Kari Hansen hadde sett den. Nettsiden hvor de alminnelige kontraktsvilkårene var publisert, hadde ligget nede da Kari Hansen hadde forsøkt å få tilgang til dem.

Pakkfisk AS anførte at klausulen var en del av avtalen. Det hadde vært problemer med nettsidene, men disse hadde vært løst allerede 10. mai 2018. Uansett ville det vært enkelt å etterspørre vilkårene – de kunne blitt oversendt på e-post.

Subsidiært anførte Pakkfisk AS at dersom de alminnelige vilkårene ikke kunne anses for å være en del av avtalen, ville reparasjon innen 14 dager påføre Pakkfisk AS urimelig høye kostnader, og at man derfor uansett ikke kunne være forpliktet til å gjennomføre det.

*Drøft og ta stilling til de rettsspørsmålene oppgaven reiser.*

\*\*\*

Trangvik Fiskeforedling AS kunne ikke vente med å foreta seg noe, uavhengig av når mangelen måtte bli rettet. Selskapet tok kontakt med et lokalt vikarbyrå for å hente inn ytterligere folk til pakking av fisk, og fikk raskt tilstrekkelig med folk på plass til å opprettholde produksjonen. Dette kostet 50 000 kroner pr. dag.

Etter tre dager fikk Trangvik Fiskeforedling AS imidlertid besøk av Arbeidstilsynet. De fant at det var ulovlig å ha så mange arbeidere inne i lokalene samtidig, og at vikarene ikke hadde fått sikkerhetskurs for arbeider i nærheten av slike maskiner man her stod overfor. Arbeidstilsynet besluttet derfor å stenge arbeidsplassen midlertidig inntil forholdene ble bragt i orden. Dette medførte 14 dagers opphold i produksjonen, og et tap for Trangvik Fiskeforedling AS på 3 000 000 kroner.

Trangvik Fiskeforedling AS krevde sitt tap erstattet av Pakkfisk AS – både kostnadene til å engasjere vikarer og tapet i perioden produksjonen måtte stanse. Pakkfisk AS avviste erstatningskravene.

Partene var enige om at det ikke var noe å bebreide Pakkfisk AS for mangelen ved pakkemaskinen. De var videre enige om at vilkårene for ansvarsfritak etter kontrollansvaret i kjøpsloven § 40, jf. § 27 ikke var oppfylt, men Pakkfisk AS anførte at Trangvik Fiskeforedling AS likevel ikke kunne kreve kostnadene til å engasjere vikarer og tapet i perioden produksjonen måtte stanse dekket etter kontrollansvaret.

Under enhver omstendighet mente Pakkfisk AS at erstatningen måtte begrenses i tråd med ansvarsbegrensningen i de alminnelige kontraktsvilkårene. Trangvik Fiskeforedling AS fastholdt at de alminnelige kontraktsvilkårene ikke kunne gjøres gjeldende. Dersom vilkårene likevel kunne gjøres gjeldende, anførte Trangvik Fiskeforedling AS at klausulen ikke kunne tolkes slik at den begrenset erstatningsansvaret - den kunne bare begrense ansvaret for retting.

*Drøft og ta stilling til de rettsspørsmålene oppgaven reiser.*

## **Oppgave II (Antatt tidsbruk 1,5 timer)**

Redegjør for profesjonsansvaret.

\*\*\*

Oslo, 09.12.2019

Herman Bruserud

Faglig eksamensleder