



Eksamensoppgave

JUS1111– Privatrett I

Dato: 16. desember

Tid: 15:00 (4 timer)

DEL I (3 timer)

Påsken 2025 var Marte Kirkerud med på et utdrikningslag i et lydstudio som var drevet av Peder Ås. Kirkerud ble satt til å spille tromme på en låt de skulle lage til bryllupet. Rett bak henne sto det to store høyttalere. Plutselig kom det et brak fra den ene høyttaleren. Lyden var så høy at Kirkerud besvimte. Da hun kom til seg selv hadde hun sterk hodepine.

I tiden etter hendelsen var Kirkerud mye plaget av hodepine. Etter råd fra fastlegen sto hun over bryllupet, som fant sted noen dager etter utdrikningslaget. Legen konkluderte med at hun hadde fått noe varig redusert hørsel på det ene øret, men ikke så merkbart at det var behov for høreapparat. Legen konkluderte videre med at skaden ikke var av et slikt omfang at den kvalifiserte til en invaliditetsgrad.

Kirkerud bodde på denne tiden i Florida sammen med kjæresten hennes, som var derfra. Hun og kjæresten hadde vært på en to ukers lang tur i Norge i forbindelse med utdrikningslag og bryllup. På grunn av den vedvarende hodepinen fortsatte Kirkerud å oppsøke lege i USA en tid etter at hun kom tilbake. Men hun hadde ikke amerikansk helseforsikring, og legeutgiftene hadde derfor blitt ganske store, mye større enn om hun hadde bodd i Norge. Kort etter at paret kom tilbake til USA, ble det klart at hun var gravid. Som følge av den lykkelige nyheten hadde de blitt enige om å slå seg ned i USA for godt.

Kirkerud mente det var feil at Ås skulle slippe fra ansvaret for hendelsen. I juni 2025 skrev hun derfor en e-post til Ås og krevde erstatning for skadene hun var påført. Hun forklarte at høyttalerne representerte en risiko for skade som gikk langt utenfor det hun kunne regne med. Hun presiserte at hun ikke mente han kunne bebreides for feilen ved høyttalerne. Hun krevde erstatning med

1. Kr 250 i egenandel for legebesøk i Norge
2. Kr 10 000 for legeutgifter i USA



3. Kr 25 000 for plagene med redusert hørsel på det ene øret
4. kr 75 000 for «tort og svie» som følge av den fæle opplevelsen i Norge

Ås svarte i e-post noen dager senere. Han bestred ansvar. Han viste til at høyttalerne var godkjent for bruk i studioet, og på den måten de sto. Det var tale om en feil ved høyttalerne han ikke var kjent med. Han hadde aldri opplevd at noe slikt hadde skjedd i studioet før. Etter å ha forhørt seg med andre i bransjen var det klart at det var tale om en svært sjelden hendelse. Dersom han skulle være erstatningsansvarlig, måtte han bare være ansvarlig for påløpte legeutgifter i Norge, og ellers for tilsvarende egenandel til fastlege i Norge – ikke de mye høyere legeutgiftene i USA. For øvrig var det ikke grunnlag for ytterligere erstatning.

DEL II (1 time)

Kirkerud var ikke tilfreds med svaret fra Ås, men hun ønsket å legge saken bak seg. Hun skrev derfor en e-post til Peder Ås der hun tilbød seg å godta kr 50 000 som fullt og endelig oppgjør for denne hendelsen.

Ås svarte på denne e-posten med at han «kunne være villig til å diskutere en løsning hvis det er det som skal til for å få saken ut av verden», men la til at det i «hvert fall ikke er aktuelt med mer enn kr 25 000». E-posten ble sendt 29. juni.

Ås hørte ikke noe mer den dagen. På kvelden angret han seg. Dagen etter, den 30. juni, skrev han en ny e-post om at han hadde tenkt nøyere over saken, og at han dessverre ikke kunne gå med på noen avtale om oppgjør.

Kirkerud hadde på denne tiden fått plager med graviditeten, og var ikke innom e-post hver dag. Den 5. juli 2025 åpnet hun innboksen. Her oppdaget hun den første e-posten som Ås hadde sendt. Den andre e-posten Ås hadde sendt, hadde havnet i spamfilteret hennes. Hun la derfor ikke merke til den.

Raskt skrev Kirkerud ned en e-post med svar til Ås, der hun forklarte at hun hadde vært syk og først så tilbudet hans nå. Her skrev hun at hun godtok Ås' tilbud om oppgjør på kr 25 000 i henhold til e-posten 29. juni.



UNIVERSITETET I OSLO

Ås svarte med en gang og bestred at det forelå en avtale om oppgjør. Han hadde ikke ment å tilby noe oppgjør. I alle tilfelle hadde hun svart for sent. Dessuten hadde han trukket alt tilbake ved e-posten 30. juni 2025.

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmålene oppgaven reiser.

Oslo, høst 2025

Faglig eksamensleder