

EKSAMENSOPPGAVE

JUS1111 – Privatrett I - Bokmål Vår 2012

Dato: Tirsdag 5. juni 2012

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

DEL I: Praktikum (Tidsbruk ca. 5 timer)

Den idérike og tiltaksomme Peder Ås startet høsten 2011 restauranten «Homer» i Lillevik. Restauranten skulle ha gresk mat og interiør og appellere til kulturinteresserte og kvalitetsbevisste voksne kunder.

Mens Peder arbeidet med innredningen av restauranten, kom han over en annonse fra Marte Kirkerud, som tilbød «etnisk interiør og utstyr for restauranter, selskapslokaler m.m.». Peder ringte til Marte i slutten av mai 2011 og spurte om hun kunne levere tøyduker og servietter til restauranten. I telefonsamtalen sa han flere ganger at alt måtte være på plass til åpningen 1. september 2011, og han skisserte for Marte hvilket publikum han siktet mot. Etter telefonsamtalen fikk Peder denne e-posten fra Marte 25. mai 2011:

«Jeg viser til trivelig telefonsamtale i går og har herved gleden av å bekrefte din bestilling av 300 duker og 1 000 servietter i beste gresk håndverkstradisjon. Total pris er 40 000 kroner pluss merverdiavgift, fritt tilsendt. Jeg kan videre bekrefte at vi tar sikte på levering senest 20. august 2011.»

Peder svarte ikke på denne meldingen og fortsatte med de travle forberedelsene til åpningen.

Da varene fra Marte ennå ikke var kommet den 27. august 2011, kontaktet Peder Marte og etterlyste levering. Han understreket hvor viktig det var med levering før 1. september. Først den 8. september kom dukene og serviettene, og Peder måtte utsette åpningen av restauranten til 10. september.

Åpningen ble ingen suksess. Omtalen i lokalavisen dagen etterpå var nådeløs. Anmelderen mente interiøret hadde et «billig» preg og fremhevet særlig at duker og servietter var smakløse imitasjoner med trykte mønstre «av det slaget som turister blir prasket på av fortausselgere».



Den 12. september skrev Peder til Marte og ønsket å heve kjøpet av duker og servietter. Dessuten krevde han erstatning for tap på grunn av forsinkelse. Han mente at leveringen var vesentlig forsinket, og at han kunne heve av den grunn. Avtalt leveringstid var 20. august 2011, mente han. Videre var det etter hans syn en vesentlig mangel når dukene og serviettene ikke var broderte, og dette ga i seg selv grunnlag for heving. Han krevde dekning for tapte inntekter for perioden 1.–10. september. Dessuten ville han ha dekket tap på grunn av at han måtte kaste ferskvarer som var for gamle til å kunne brukes etter 10. september, og tap ved annonsering av utsatt åpning og av ny åpningsdato.

Marte avviste alle kravene. Hun hadde ikke lovet å levere 20. august, bare å ta sikte på det, og derfor var leveringen overhodet ikke forsinket. Selv om man skulle anse det som forsinkelse, var det nå for sent å heve avtalen. Erstatning for forsinkelsen kunne det heller ikke bli tale om, mente hun. Årsaken til at det trakk ut, var at omfattende streiker og gatedemonstrasjoner i Athen gjorde det uråd for den greske leverandøren hennes å sende varene i tide.

Mangel var det heller ikke tale om, sa hun. Hun hadde ikke tatt på seg å levere broderte duker og servietter, og Peder måtte ha skjønt at slik kvalitet ville ha kostet minst tre ganger så mye.

Partene var enige om hvor mye Peder hadde tapt, men ikke om et eventuelt ansvar for tapet. Videre gikk Peder med på at utstyr av høy kvalitet ville ha kostet minst tre ganger så mye som det han betalte, men han mente at han ikke hadde greie på slike priser da han bestilte varene.

Besvar disse spørsmålene og begrunn svaret:

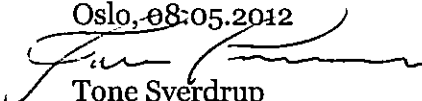
- 1) Var leveringen av varene forsinket?
- 2) I tilfelle varene var forsinket, hadde Peder rett til å heve avtalen av den grunn?
- 3) I tilfelle varene var forsinket, hadde Peder krav på erstatning for tapte inntekter, for innkjøp av nye varer i stedet for de som måtte kastes, og for ekstra annonsering på grunn av utsatt åpning?
- 4) Hadde varene en mangel?
- 5) I tilfelle varene hadde en mangel, hadde Peder rett til å heve avtalen av den grunn?

Ansvar for tap på grunn av mangel skal ikke drøftes.

DEL II: Teori (Tidsbruk ca.1 time)

Hvilken vekt har forarbeider som rettskildefaktor ved tolkningen av formelle lover?

Oslo, 08.05.2012



Tone Sverdrup
Faglig eksamensleder