

EKSAMENSOPPGAVE

Jus1111

Vår 2016

Dato: Mandag 6. juni

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

DEL I: Praktikum (ca. 4 timer)

Marte Kirkerud hadde gitt etter for barnas evige mas, og i forbindelse med sønnen Peders 15-årsdag hadde hun gått til innkjøp av en stor trampoline, selv om mannen hennes, Lars, ikke var enig. Lars arbeidet som fysioterapeut, og han kjente godt til skadefrekvensen ved hopping på trampoline.

Peder ble kjempeglad for gaven, og han ville gjerne ha hjelp til å sette opp trampolinen før fødselsdagsfeiringen samme dag. Til tross for at det var sensommer, tenkte Lars at når Peder først hadde fått trampolinen i gave, så fikk han hjelpe ham med monteringen. Lars og Peder holdt på hele dagen. Monteringen viste seg å være vanskeligere enn Lars hadde trodd, for da de åpnet pakken, viste det seg at bruksanvisningen manglet.

Marte og Lars hadde vært uenige om trampolinens plassering. Marte hadde fastholdt at trampolinen fikk stå på terrassen, slik at foreldrene kunne stå i stuevinduet og holde øye med Peders yngre søsken når de hoppet. Lars var uenig, men dette var Martes prosjekt, og for å unngå krangling på fødselsdagen til Peder, gjorde han som Marte sa. For å feste trampolinen bandt han den fast med et nylontau til terrassegelenderet.

Kvelden kom, og Peders festdeltakere begynte å ankomme. Marte og Lars hadde avtalt med Peder at de selv skulle være hos naboen mens festen pågikk. Avtalen deres var at det ikke skulle drikkes alkohol på festen, og at alle måtte gå hjem senest ved midnatt. Peder var aktiv bryter, og mange av vennene hans tilhørte et svært aktivt treningsmiljø, hvor ingen hadde begynt å drikke ennå. Men tre av guttene hadde tatt med seg øl, og etter hvert hadde mange av festdeltakerne drukket opptil flere øl hver. Peder, som hadde tatt et par øl for første gang, følte seg susete i hodet, og gikk ut på terrassen for å trekke litt luft og sjekke stemningen. Der så han at flere av guttene lekesloss på trampolinen. Peder ble redd for at de skulle ødelegge duken på trampolinen, og bestemte seg for å gå bort og si fra om at de skulle roe seg ned. Idet han klatret opp på trampolinen, så han at også Mette var der – den søteste jenta i klassen. Mette stod og hoppet for seg selv, og hadde ingenting med lekeslåsingen å gjøre. Peder hadde akkurat hoppet bort til Mette, da Ole, som også var 15 år, og som var en av guttene som lekesloss, brått snudde seg rundt og tok et brytegrep på Peder bakfra. Ole kastet Peder bakover på trampolinen. Peder, som var helt uforberedt på grepet, ramlet ned på duken med hodet først og kroppen over seg. Han ble alvorlig skadet.



Peder krevde erstatning fra Ole og foreldrene hans. Det var etter Peders oppfatning klart uaktsomt av Ole å gå til angrep på Peder på denne måten, og det var årsakssammenheng mellom Oles oppførsel og skaden. Ole var ikke uenig i at selve brytegrepet var uaktsomt og at det forelå årsakssammenheng, men fremholdt at han ikke var erstatningsansvarlig fordi Peder hadde akseptert risikoen når han hadde klatret opp på sin egen trampoline i beruset tilstand. Det var alminnelig kjent at bruk av trampoline kunne medføre alvorlige nakkeskader, og dessuten hadde Peder sett at gutta lekesloss før han gikk opp på trampolinen. Peder fastholdt erstatningskravet, og fremholdt at han ikke hadde deltatt i lekeslåssingen, men vært opptatt med å prate med Mette. Uansett mente han at det var uten betydning at han hadde drukket alkohol, fordi Oles oppførsel utgjorde et helt ekstraordinært risikomoment, som Peder ikke kunne regne med.

Også foreldrene til Ole avviste Peders erstatningskrav. Foreldrene fremholdt at de ikke kunne holdes ansvarlige for sønnens handlinger. Dessuten mente de at Peders far, Lars, selv hadde opptrådt uaktsomt når han hadde satt opp trampolinen før en hjemme alene-fest, og at Peder måtte identifiseres med Lars.

Spørsmål 1: Har Peder akseptert risikoen, og hvor langt rekker i så fall aksepten?

Spørsmål 2: Forutsatt at Ole er erstatningsansvarlig: Kan Oles foreldre holdes ansvarlige?

Spørsmål 3: Medfører Lars' opptreden at ansvaret reduseres?

Etter uhellet ble trampolinen stående ubrukt på terrassen. To måneder gikk, og Marte hadde begynt å mase på Lars om at han skulle demontere trampolinen før vinteren. En kveld så de på værmeldingen at det var en skikkelig høststorm underveis. Marte og Lars bodde i en liten by på Nordvestlandet, og var godt vant med uvær. Før de verste høststormene pleide de alltid å ta inn alt av løse gjenstander fra hagen, og Lars bar straks inn de siste delene av hagemøblementet. Marte spurte om de ikke også skulle ta inn trampolinen, men Lars mente at den stod trygt, siden han hadde festet den med et nylontau i sommer. Samme natt blåste det opp til et voldsomt uvær. Vinden tok tak i trampolinen og blåste den over til naboens tomt, hvor den landet og skadet naboens bil. Naboen, Tine Holm, krevde erstatning fra Lars og Marte for reparasjonskostnadene. Hun fremholdt at Lars hadde vært uaktsom når han hadde latt trampolinen bli stående, bare festet i et tynt nylontau, til tross for at han var kjent med at det var meldt et forrykende uvær. Hun hadde samme trampolinmodell selv, og hun viste til at bruksanvisningen anbefalte at trampolinen ble gravd ned eller ble festet til bakken ved hjelp av påler. Lars hevdet at nylontauet var mer enn sterkt nok, og at det ikke var mulig å feste trampolinen på annen måte så lenge den stod på terrassen. Dessuten kunne han ikke lastes for ikke å ha montert trampolinen i henhold til bruksanvisningen, siden det ikke hadde fulgt noen bruksanvisning med den trampolinen han hadde kjøpt.

Spørsmål 4: Er Lars ansvarlig for skaden på bilen?

Nå var Lars lei hele trampolinen. Han hadde aldri vært enig i kjøpet, og han bestemte seg for å levere trampolinen tilbake til butikken neste dag. Lars krevde å heve kjøpet, og viste til at det utgjorde en mangel ved trampolinen at den var levert uten bruksanvisning. Butikken avviste at den manglende bruksanvisningen utgjorde en mangel som ga Lars rett til å heve kjøpet, og viste også til at Lars ikke hadde reklamert i tide.

Spørsmål 5: Kan Lars heve kjøpet?

DEL II: Teori (ca. 2 timer)

Redegjør for innholdet i løfteprinsippet i norsk avtalerett, herunder reglene om tilbakekall av partsutsagn (tilbud og aksept). Tilbakekall re-integra skal ikke behandles.

Oslo,

Kjetil M. Larsen
Faglig eksamensleder