Om eksamen i JUS4212 høst 2025

1 Om gjennomføringen av eksamen og eksamensoppgaven

Saken er en sivil tvist med en fiktiv stevning og et fiktivt tilsvar og andre saksdokumenter. Det materielle spørsmålet skal ikke behandles. Dokumentene bør leses kronologisk. Både filnavn og filene har datoer. Dokumentene ligger også som et samledokument. Dokumentene er markert med dokumentnummer.

Saken er en nabotvist der en nabo har gått til søksmål mot en annen med påstand om at en vindmåler som skaper støy er i strid med naboloven § 2 og derfor må tas ned. I stevningen (dok 1) kommer det frem to prosessuelle problemstillinger: For det første at det ikke finnes noe forliksråd slik at saken må gå direkte for tingretten, og for det andre kommer det frem at det har vært et søksmål i sakskomplekset tidligere. Retten ber saksøkte om å inngi tilsvar og i dette kommentere problemstillingen om manglende forliksråd (dok 2). I tilsvaret (dok 3) anfører saksøkte at saken må henvises til et forliksråd, og i tillegg anføres det saken må avvises på grunn av rettskraft.

Første oppgave er å skrive en avgjørelse (dok 4). Spørsmålet som skal besvares er om saken må henvises til et forliksråd eller behandles av tingretten. Dok 4 er begynnelsen på en avgjørelse, og oppgaven er å skrive rettens vurdering og avgjøre spørsmålet om saklig kompetanse. Ordgrensen er på 1250 ord slik som beskrevet i dok 4. Dette er avgjørelsesoppgaven.

(Det hadde vært naturlig at retten avgjorde spørsmålet om rettskraft samtidig, men dette skal løses på annen måte, så det er ikke med i avgjørelsesoppgaven. Dessuten har ikke saksøker hatt anledning til å kommentere anførselen fra saksøker ennå, så retten kan ikke gjøre det på dette stadiet i denne saken)

Kronologisk etter avgjørelsen kommer det et brev fra retten (dok 5). I brevet kommer det frem at retten i avgjørelsen (dok 4) har kommet frem til at saken kan behandles, så retten ber nå saksøker kommentere anførselen om avvisning på grunn av rettskraft. Her kan man merke seg at dok 5 forskutterer konklusjonen i dok 4, men det er utelukkende for at saksgangen skal gå videre og har ingen betydning for hva som er rett resultat i avgjørelsesoppgaven. Den kronologisk neste oppgaven er altså å kommentere avvisningsanførselen som bygger på rettskraft. Dok 6, med dato 27. mai 2025, er prosesskrivmal som skal brukes til denne oppgaven. Ordgrensen er på 750 ord slik som beskrevet i malen. Dette er oppgaven om skriftlig partsinnlegg.

I dok 7, datert 10. august 2025, kommer det ytterligere et prosesskriv der det fremmes tre prosessuelle innsigelser. Disse tre spørsmålene er prosedyreoppgaver. I brevet fra retten 19. august 2024 (dok 8) presenteres oppgaven.

Konkret ser dokumentlisten ut som følger (etter dokumentnummer og dato):

24. mars 2025:	(dok 1) Stevning fra Foreningen for vindmøllerealister
27. mars 2025:	(dok 2) Brev fra retten om tilsvar
28. april 2025:	(dok 3) Tilsvar fra Haldis Granli
9. mai 2025:	(dok 4) Avgjørelsesmal (Avgjørelsesoppgaven)
20. mai 2025:	(dok 5) Brev fra retten om rettskraftanførsel (oppgave skriftlig partsinnlegg)
27. mai 2025:	(dok 6) Prosesskriv fra FFV om rettskraft [mal]

1

10. august 2025:	(dok 7) Prosesskriv med tre prosessuelle spørsmål
19. august 2025:	(dok 8) Brev fra retten om innkalling til muntlige forhandlinger (prosedyreoppgave)

2 Særskilt om prosedyreøvelsen og prosedyreoppgaven

I dokument 8, brev fra retten om prosessuelle spørsmål, er prosedyreoppgaven.

Det er seks mulige prosedyrer som kan holdes, tre spørsmål som alle kan prosederes fra to sider. Én av disse skal holdes på muntlig eksamen, men studenter som er undervisningsmeldt får også muligheten til å gjennomføre en prosedyreøvelse i forkant. For at prosedyreøvelsene i kursundervisningen skal bli så realistisk som mulig, og at alle sider av alle spørsmål skal prosederes, så deler studentgruppene oppgaven seg imellom i forbindelse med prosedyreøvelsen. Kurslærer deler inn alle studenter som er undervisningsmeldt i grupper på første kursdag.

Til selve eksamen kan det velges fritt hvilket av spørsmålene og fra hvilken side det prosederes. Det vil nok lønne seg å ta den oppgaven man prøver på prosedyreøvelsen, ettersom man får veiledning på akkurat denne delen.

Prosedyren har en tidsramme på maksimalt 7,5 minutter.

3 Gjennomføringen av den muntlige eksamenen

Den muntlige eksamenen består av tre deler: prosedyren, spørsmål knyttet til prosedyren og de skriftlige arbeidene og en generell del der sensorene kan stille spørsmål om alle deler av læringsmålene uavhengig av de forberedte elementene.

Prosedyren skal studentene holde i løpet av de første 7,5 minutter av muntlig eksamen. Muntlig eksamen varer totalt 30 minutter.

Studentene kan etter dette bli hørt både i de temaer som er behandlet i prosedyren og de skriftlige elementene, og i andre sivilprosessuelle temaer.

Sensorene kan stille spørsmål innenfor hele pensum av sivilprosessen, og forholder seg til læringsmålene:

Kunnskap

Etter å ha fullført faget har studentene god kunnskap om

- sivilprosessens funksjoner, målsetninger og prinsipper
- særtrekk ved sivilprosessens rettskildebilde og metodebruk
- sivilprosessens grunnbegreper
- domstolenes organisering og sammensetning
- prosessforutsetningene
- rettens forhold til partenes prosesshandlinger
- reglene om forberedelse og gjennomføring av allmennprosessen og småkravprosessen, herunder reglene om bevis
- reglene om rettsmidler
- reglene om rettskraft og litispendens
- reglene om komplekse saker

Etter å ha fullført faget kan studentene redegjøre for hovedlinjene i

- reglene om fri rettshjelp
- reglene om sakskostnader
- alternativ tvisteløsning og gruppesøksmål
- sivilprosessens frister, forkynning og retting av feil
- reglene om midlertidig sikring

Ferdigheter

Kandidaten skal kunne anvende juridisk metode til å analysere, drøfte og ta standpunkt til rettslige problemstillinger på en kritisk, selvstendig og etisk måte. Dette innebærer å kunne:

- argumentere skriftlig og muntlig for en part i prosessuelle spørsmål for domstoler og andre, både selvstendig og i samarbeid.
- identifisere, drøfte og ta standpunkt til prosessuelle problemstillinger, herunder som administrator i domstolen
- bidra til å utforme prosessrelaterte dokumenter
- vurdere om prosessreglene ivaretar målene for prosessordningen og hvordan reglene bør anvendes for å fremme målene.
- identifisere og ta stilling til etiske utfordringer og etiske forventninger til prosessens aktører

Generell kompetanse

Kandidaten skal kunne bruke de juridiske kunnskapene og ferdighetene på selvstendig vis til å:

- reflektere over domstolens funksjon i samfunnet.
- prosedere, administrere og pådømme vanlige sivile saker for domstolene.

ADVOKATFIRMAET NADIM & PARTNERS DA

STEVNING

TIL

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Oslo, 24. mars 2025

Sak nr.

Saksøker:	**Foreningen for vindmøllerealister** v/Styreleder Fritjof Johnsen Helsevegen 13 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Morten Nadim Det juridiske fakultet, UiO
Saksøkt:	**Haldis Granli** Rubbedalsvegen 90 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Johanne Løvli Harstad Det juridiske fakultet, UiO

Saken gjelder: Saken gjelder krav om fjerning av vindmåler

1. INNLEDNING

Saken gjelder støy fra vindmåler på eiendommen gnr. 3 bnr. 5 i Båtsfjord kommune. Støyen er både en skade og en ulempe for Foreningen for vindmøllerealisters (FFV) eiendom. Støyen fra vindmåleren fører til en verdireduksjon av eiendommen, i tillegg til at den gjør kontorbygningen på eiendommen umulig å bruke uten vesentlige oppgraderinger av lydisolasjon. Både skaden og ulempen er vesentlig. Vindmåleren må derfor demonteres.

2. PROSESSUELT

Den 20. juni 2024 ble det sendt varsel om søksmål, jf. tvl. § 5-2. Søksmålsvarselet ble aldri besvart. Saken ble 15. august 2024 bragt inn for forliksrådet i Båtsfjord kommune. Kravets verdi er under 200.000 kroner, og er derfor underlagt tvungen forliksrådsbehandling etter tvl. § 6-2 (2) bokstav a.

Bilag 1: Brev fra advokat Nadim til Haldis Granli 20. juni 2024

Bilag 2: Forliksklage fra advokat Nadim 15. august 2024

FFV hørte ikke noe fra forliksrådet på tre måneder og tok derfor kontakt med Finnmark politidistrikt som administrerer forliksrådet i kommunen. FFV fikk da opplyst om at det ikke var oppnevnt faste medlemmer til forliksrådet for tiden, slik at saken ikke kunne behandles. Ettersom det ikke var medlemmer, kunne heller ikke saken innstilles, opplyste politiet.

Bilag 3: Brev fra Finnmark politidistrikt 21. november 2024

Det er uklart når det vil bli oppnevnt forliksrådsmedlemmer. Saksøker bringer derfor saken inn for Østre Finnmark tingrett. Saken kan ikke henvises til forliksrådet, jf. tvl. § 4-2 (2), da det ikke finnes noe stedlig kompetent forliksråd å henvise til. Saken må derfor behandles av tingretten, jf. prinsippet om tilgang til domstolene i EMK art. 6 og grl. § 95.

Fraværsdom kreves i lovens tilfelle, jf. tvisteloven § 16–10 (2).

3. SAKENS FAKTISKE SIDE

3.1 Dispensasjonsvedtak for vindmåler

Haldis Granli søkte om midlertidig dispensasjon for inntil tre år fra kommuneplanens landbruks-, natur- og friluftsformål (LNF-formål) for å sette opp en vindmåler på sin eiendom, gnr. 3 bnr. 5 i Båtsfjord kommune. Hensikten med vindmåleren var å kartlegge vindforholdene for en eventuell vindmøllepark på stedet. Tiltaket gjelder en lider (et instrument plassert på bakken), en strømforsyning og en dieselgenerator. Tiltaket ville ifølge saksøktes søknad være reversibelt og følgelig bli fjernet etter utløpet av en midlertidig dispensasjon. Den 22 september 2022 fikk Granli tillatelse av Båtsfjord kommune med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2. Etter klage fra Fritjof Johnsen ble tillatelsen opprettholdt av Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

Bilag 4: Søknad fra Haldis Granli 2. mai 2022

Bilag 5: Vedtak fra Båtsfjord kommune 22. september 2022

Bilag 6: Klage fra Fritjof Johnsen 3. oktober 2022

Bilag 7: Vedtak fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark 14. februar 2023

3.2 Søksmål om gyldigheten av vedtaket

Den 29. juni 2023 tok FVV ut stevning mot Statsforvalteren i Troms og Finnmark med påstand om at vedtaket var ugyldig. I kjennelse fra Østre Finnmark tingrett den 14. september 2023 ble saken avvist under henvisning til at FFV ikke hadde partsevne, jf. tvl. § 2-1 (2). Tingretten la avgjørende vekt på at FFV var opprettet i forbindelse med at spørsmålet om vindkraftutbygging ble politisk behandlet i Båtsfjord kommune og som en direkte følge av vedtaket som ga Granli tillatelse til å sette opp

vindmåler. I tingrettens dom heter det at «FFV er en ad hoc-organisasjon som er dannet 15. februar 2023 med kun det formålet å stanse vindkraftutbyggingen i Båtsfjord kommune, og har derfor ikke partsevne etter tvl. § 2-1 (2), jf. Rt. 2003 s. 833 (29).» Kjennelsen ble ikke anket.

Bilag 8: Kjennelse fra Østre Finnmark tingrett 14. september 2023

3.3 Vindmåleren settes i drift

Vindmåleren ble satt opp den 5. januar 2024 og satt i drift like etterpå. Etter en drøy måneds drift ble det klart at utstyret produserer kontinuerlig støy. FFV holder til i selveide lokaler i Helsevegen 13 på naboeiendommen til eiendommen der vindmåleren er plassert, og støyen fra vindmåleren er målt til 45 desibel inne i bygningen. Dette er over nivået for vindturbinstøy som anbefales av Folkehelseinstituttet og WHO.

Bilag 9: Rapport fra støyekspert Idunn Bris Jansen 15. mars 2024

Bilag 10: Retningslinjer fra FHI og WHO

3.4 Verdiforringelse og ulempe som følge av støy

På bakgrunn av støymålingene har FFVs eiendom sunket i verdi. FFV har innhentet verdivurdering fra eiendomsmegler Ronny Tafjord som viser at verdien har sunket med 150.000 kroner. Verdiforringelsen er dels basert på kostnadene det vil være å legge støyisolering på bygningens vestre side for å redusere støy inne, og dels på reduksjon i antatt markedsverdi for eiendommen.

Bilag 11: Verdivurdering fra Eiendomsmegler Ronny Tafjord 3. april 2024

Nivået på bakgrunnsstøyen i kontorbygningen er nå av en slik grad at medlemmene av FFV ikke kan bruke bygningen som kontorlokaler i full utstrekning, da det er helseskadelig å tilbringe for lang tid i et slik miljø. Dette medfører en betydelig ulempe for FFV, da arbeidet i foreningen i stor grad er avhengig av at medlemmer er til stede i lokalet for å arbeide.

4. SAKENS RETTSLIGE SIDE

4.1 Innledning

Det følger av naboloven § 2 at «Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom». Videre følger det av naboloven § 10 første ledd at en tilstand eller forhold som nevnt i § 2 kan kreves rettet. FFV krever på bakgrunn av dette at Granli tar ned vindmåleren.

4.2 Skade og ulempe

Verdiforringelsen er en «skade». Ordlyden omfatter ikke bare de fysiske skadene, men kan også omfatte økonomisk tap som eieren av en naboeiendom lider på grunn av tiltaket. Vilkårene «skade eller ulempe» må uansett ses i sammenheng og kan ikke holdes strengt fra hverandre. Et økonomisk tap som følge av støy fra en vindmåler må uansett regnes som en ulempe.

Uansett medfører støyen en «skade eller ulempe» fordi medlemmene av FFV ikke kan benytte lokalene i så stor utstrekning som de ønsker, uten far for egen helse.

4.3 Støyen overskrider tålegrensen for hva som er rimelig

Det følger videre av naboloven § 2 at skaden eller ulempen må være «urimeleg eller uturvande». Hva som ligger i dette konkretiseres i § 2 andre og tredje ledd. I andre ledd følger det at det må legges vekt på hva som er «teknisk og økonomisk mogeleg» å gjøre for å forhindre skaden eller ulempen. At det er mulig å lydisolere vestsiden av bygningen kan kanskje bøte på noen forhold, men støyen ute på eiendommen vil likevel være klart til stede, slik at dette ikke kan tillegges vekt.

Av tredje ledd følger det at dersom et tiltak kan forventes på stedet skal dette tas med i vurderingen av om et tiltak overstiger den tålegrensen som ligger i vilkåret «urimelig». Eiendommen ligger avsides,

og eiendommen vindmåleren er oppført på ligger i et område i kommuneplanens avsatt til LNF-formål. Det er ikke ventelig at et slikt støyende tiltak skal bli oppført i dette område.

Det er klart at støyen, som ikke kan avhjelpes med tekniske midler, som ikke er forventet i et område avsatt til LNF-formål og som overskrider angitte grenser for hva som er helseskadelig støy angitt av FHI og WHO, overskrider den tålegrensen en nabo må finne seg i etter naboloven § 2.

4.4 Vindmåleren må demonteres

Det følger som nevnt av § 10 at tiltak som er i strid med § 2 må rettes. Dette betyr at vindmåleren må demonteres og ta ned. Det er ikke relevant at Granli har fått offentligrettslig tillatelse. Dette er et rent privatrettslig forhold som er uvedkommende vedtaket fra kommunen.

5. PÅSTAND

På vegne av Foreningen for vindmøllerealister legges ned slik

p å s t a n d:

1. Vindmåleren med tilhørende utstyr på eiendom gnr. 3 bnr. 5 i Båtsfjord kommune må demonteres
2. Haldis Granli dømmes til å betale til Foreningen for vindmøllerealister sakens kostnader.

* * *

Stevningen er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 24. mars 2025

Morten Nadim

_____

Morten Nadim
advokat

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Dok 2

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	JUS4212	27. mars 2025

Tilsvar
Foreningen for vindmøllerealister – Haldis Granli

Det vises til stevning fra Foreningen for vindmøllerealister 24. mars 2025. Haldis Granli gis **tre ukers** frist til å inngi tilsvar. Retten ber samtidig Granli om å kommentere anførselen om at saken ikke kan henvises til forliksrådet**.**

Østre Finnmark tingrett

Maria Astrup Hjort

_____

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer

TILSVAR

TIL

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Oslo, 28. april 2025

Sak nr. JUS4212

Saksøker:	**Foreningen for vindmøllerealister** v/Styreleder Fritjof Johnsen Helsevegen 13 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Morten Nadim Det juridiske fakultet, UiO
Saksøkt:	**Haldis Granli** Rubbedalsvegen 90 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Johanne Løvli Harstad Det juridiske fakultet, UiO

Saken gjelder: Saken gjelder krav om fjerning av vindmåler

1. INNLEDNING

Det vises til brev fra retten 27. mars 2025 med tre ukers tilsvarsfrist. Tilsvaret er inngitt rettidig, jf. dl. § 140.

2. PROSESSUELT

2.1 Saken er rettskraftig avgjort

I stevningen viser Foreningen for vindmøllrealister (FFV) til at det tidligere er fremmet krav med påstand om at dispensasjonsvedtaket for vindmåleren er ugyldig. Saken ble avvist under henvisning til at FFV ikke hadde partsevne etter tvl. § 2-1 (2). Saken om krav bygget på naboloven må derfor avvises under henvisning til at det er rettskraftig avgjort at FFV ikke har partsevne, jf. tvl. § 19-15 (3).

2.2 Saken må henvises til forliksrådet

Det fremkommer av stevningen at saken ikke kunne behandles i Båtsfjord forliksråd fordi det ikke var oppnevnt medlemmer, og at saken derfor kan behandles av tingretten. Det er Haldis Granlis oppfatning at saken må henvises til et forliksråd i en nabokommune. Selv om ikke forliksrådene i nabokommunene er stedlig kompetente, må hensynet til kompetansefordelingen mellom forliksråd og tingrett som er bestemt i tvl. § 6-2 være avgjørende for at saken må gå for et forliksråd først.

3. SAKENS FAKTISKE SIDE

Saksøkte er enige med saksøker om hovedtrekkene i tidslinjen fra stevningen, men saksøker utelater vesentlig informasjon om forløpet til søksmålet.

FFV er en forening som ble dannet av Fritjof Johnsen etter at det ble kjent at Granli hadde fått tillatelse til å sette opp vindmåler med tanke på å utrede muligheten for en vindmøllepark. Johnsen er en kjent vindmøllemotstander som blant annet har arrangert protester foran rådhuset i Båtsfjord, og som er ilagt straff for å hindre konstruksjonen av vindmølleparken på Hamnefjell.

Bilag 1: Nyhetsartikkel i Avisa Nordland 10. august 2022

Bilag 2: Nyhetsartikkel fra iFinnmark.no 12. november 2022

Johnsen klaget på vedtaket fra Båtsfjord kommune, men vedtaket ble som nevnt i stevningen opprettholdt av Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Istedenfor å ta ut søkmål i eget navn brukte da Johnsen den nyopprettete foreningen for å ta ut søksmål. Foreningen ble stiftet 15. februar 2023, har siden fått omtrent 100 medlemmer som har formelt medlemskap, men som kun betaler en symbolsk medlemsavgift på 10 kroner i måneden.

Da søksmålet ikke førte frem fordi retten korrekt la til grunn at foreningen var dannet med søksmål for øye, gikk Johnsen til det skritt at han overdro næringsbygg i Helsevegen 13 til foreningen. Ifølge grunnboken er det betalt 2,5 millioner kroner for eiendommen, men det er på det rene at foreningen aldri har betalt for dette, da foreningen ikke har tilstrekkelige midler til dette basert på medlemsavgiftene, og det kommer også frem av intervju med Johnsen publisert på foreningen Motvind Norges nettside at han «donerte eiendommen til foreningen for at den skulle ha større økonomiske muskler, samt komme i en slik posisjon at den kunne gå til søksmål for å forhindre flere vindmølleparker i Båtsfjord».

Bilag 3: Skjermdump fra www.motvind.org

Etter at næringsbygget var overført til FVV begynte medlemmene regelmessig å oppholde seg i bygningen. Det er uklart hva de driver med, men ettersom foreningen ikke driver med annet enn en demonstrasjon i ny og ne, og i all hovedsak mot mulig utbygging av vindmøllepark på Granlis eiendom, fremstår det som om medlemmene kun oppholder seg i bygningen for å skape en imaginær ulempe som følge av vindmåleren.

4. SAKENS RETTSLIGE SIDE

4.1 Det foreligger ingen skade eller ulempe

Støyen fra vindmåleren er midlertidige og godkjent av både kommunen og Statsforvalteren. Dette er altså påregnelige forhold som uansett er midlertidige. Vindmåleren skal tas ned etter tre år. Noe støy fra en slik vindmåler må forventes i et område som åpenbart er egnet for vindkraftutbygging. At området er avsatt til LNF-formål i kommuneplanen endrer ikke dette. En kommuneplan endres jevnlig, og er ingen fastlåsing av bruken til et areal. Noe annet hadde kanskje vært tilfellet om eiendommen lå i en nasjonalpark, men det er altså ikke tilfelle her.

Verdiforringelsen som påstås er også basert på en misforståelse ettersom tiltaket er midlertidig. Det er ikke behov for noen utbedring av eiendommen all den tid støyen vil opphøre etter tre år. En mulig midlertidig verdiforringelse utgjør ingen skade eller ulempe i nabolovens forstand.

5. PÅSTAND

På vegne av Haldis Granli legges ned slik

p å s t a n d:

Prinsipalt:

1. Saken avvises

Subsidiært:

2. Saken henvises til forliksrådet i Vardø/Vadsø/Berlevåg/Tana

Atter subsidiært:

3. Haldis Granli frifinnes

For alle tilfeller

4. Foreningen for vindmøllerealister dømmes til å betale til Haldis Granli sakens kostnader.

* * *

Tilsvaret er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 28. april 2025

Johanne Løvli Harstad

_____

Johanne Løvli Harstad

Advokat

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

[skriv avgjørelsesform her]

Avsagt	9. mai 2025 i Østre Finnmark tingrett
Sak nr.:	JUS4212
Dommer:	[sett inn ditt navn]
Saken gjelder:	Saken gjelder krav om fjerning av vindmåler

Foreningen for vindmøllerealister	Advokat Morten Nadim
Mot	
Haldis Granli	Advokat Johanne Løvli Harstad

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

[SKRIV AVGJØRELSESFORM HER]

Saken gjelder krav om fjerning av vindmåler.

Sakens bakgrunn

Den 24. mars 2025 innga Foreningen for vindmøllerealister (FFV) stevning der det ble fremmet krav om at vindmåler satt opp på eiendom gnr. 3 bnr. 5 i Båtsfjord kommune måtte fjernes. Kravet bygget på at støyen fra vindmåleren var urimelig til skade eller ulempe for FFV.

I forkant av stevningen hadde FFV sendt forliksklage til Båtsfjord forliksråd. Denne forliksklagen ble ikke behandlet da kommunestyret ikke hadde oppnevnt medlemmer til forliksrådet. Klagen ble derfor liggende ubehandlet frem til FFV tok kontakt med Finnmark politidistrikt som administrerer forliksrådet i Båtsfjord. FFV ble av Finnmark politidistrikt opplyst om at det ikke ville bli oppnevnt medlemmer av Båtsfjord forliksråd på lenge, og at saken derfor ikke kunne behandles.

På den bakgrunn brakte FFV saken inn for tingretten.

Saksøkte har krevd at saken skal henvises til et forliksråd i en nabokommune. Retten skal i denne avgjørelsen ta stilling til om saken må henvises eller kan behandles av tingretten uten forutgående forliksrådsbehandling. Partene er enige om at kravet i saken er under 200.000 kroner og at det for denne saken som utgangspunkt gjelder tvungen forliksrådsbehandling etter tvl. § 6-2 (2) bokstav a.

Saksøkers påstandsgrunnlag

Saken må behandles av tingretten. Regelen i tvl. § 6-2 (2) bokstav a kan ikke sette en stopper for at saken behandles av tingretten. Det følger av både grl. § 95 og EMK art. 6 at enhver har rett til en rettferdig behandling av sine krav for en upartisk og uavhengig domstol. Dersom retten ikke tillater saken behandlet fordi saken først må gå for forliksrådet, vil ikke FFV kunne få sitt krav behandlet.

Det finnes ingen stedlig kompetente forliksråd som kan behandle saken. Forliksrådet i Båtsfjord har ikke medlemmer og kan ikke behandle saken. Østre Finnmark tingrett er stedlig kompetent, og det avgjørende her må være at saken behandles av et stedlig kompetent organ. Det kan ikke være slik at reglene om stedlig kompetente forliksråd skal vike bare fordi et kommunestyre ikke har maktet å oppnevne medlemmer. Det vil kunne føre til at enkelte kommuner i praksis vil legge ned sine forliksråd og la nabokommuner få ansvaret.

Saken må fremmes for tingretten.

Saksøktes påstandsgrunnlag

Saken må henvises til et forliksråd i en av Båtsfjord kommunes nabokommuner. Dette vil ikke medføre at FFVs rett på behandling av sin sak etter grl. § 95 og EMK art. 6 blir brutt. FFV vil få behandlet sin sak i et forliksråd slik tvisteloven legger opp til i sakker med formuesverdi på under 200.000 kroner. Er FFV misfornøyd med resultatet etter behandlingen i forliksrådet kan saken bringes videre til tingretten. Det er slik lovens system er.

Reglene om saklig kompetanse i tvl. § 6-2 kan ikke omgås ved at det tilfeldigvis ikke er oppnevnt medlemmer til ett forliksråd. Et kommunestyre kan ikke ved å la være å oppnevne medlemmer legge byrden på saker som skal gå for forliksrådet først, på tingrettene. Det er uansett en minimal byrde for FFV at saken går for et annet forliksråd enn forliksrådet i Båtsfjord.

Saken må henvises til et forliksråd i en av nabokommunene til Båtsfjord.

Retten bemerker

[skriv inn herfra – maks 1250 egne ord fra etter «retten bemerker» til og med slutningen]

SLUTNING

[skriv slutningen her]

Retten hevet

_____

[sett inn ditt navn]

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Dok 5

Studenter som tar eksamen i JUS4212

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	JUS4212	20. mai 2025

Granlis anførsel om rettskraft – frist for uttalelse
Foreningen for vindmøllerealister – Haldis Granli

Det vises til rettens avgjørelse 9. mai 2025 om at tingretten tar saken til behandling. I sitt tilsvar 28. april 2025 påstod Haldis Granli avvisning under henvisning til at kravet er rettskraftig avgjort i Østre Finnmark tingretts kjennelse 14. september 2023 (Stevningens bilag 8). Retten ber Foreningen for vindmøllerealister om å uttale seg om spørsmålet innen **27. mai 2025**.

Østre Finnmark tingrett

Maria Astrup Hjort

_____

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer

ADVOKATFIRMAET NADIM & PARTNERS DA

PROSESSKRIV

TIL

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Oslo, 27. mai 2025

Sak nr. JUS4212

Saksøker:	**Foreningen for vindmøllerealister** v/Styreleder Fritjof Johnsen Helsevegen 13 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Stud. jur [sett inn ditt navn] Det juridiske fakultet, UiO
Saksøkt:	**Haldis Granli** Rubbedalsvegen 90 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Johanne Løvli Harstad Det juridiske fakultet, UiO

Saken gjelder: Saken gjelder krav om fjerning av vindmåler

1. OVERSKRIFT

[Fyll ut herfra – maksimalt 750 ord fra og med første overskrift frem til «* * *»]

2. PÅSTAND

På vegne av Foreningen for vindmøllerealister legges ned slik

p å s t a n d:

1.

2.

* * *

Prosesskrivet er lastet opp i Inspera

Oslo, 27. mai 2025

_____

[ditt navn]
Stud. jur

PROSESSKRIV

TIL

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Oslo, 10. august 2025

Sak nr. JUS4212

Saksøker:	**Foreningen for vindmøllerealister** v/Styreleder Fritjof Johnsen Helsevegen 13 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Morten Nadim Det juridiske fakultet, UiO
Saksøkt:	**Haldis Granli** Rubbedalsvegen 90 9990 Båtsfjord
Prosessfullmektig:	Advokat Johanne Løvli Harstad Det juridiske fakultet, UiO

Saken gjelder: Saken gjelder krav om fjerning av vindmåler

1. INNLEDNING

Viser til tilsvaret 28. april 2025 der det anføres at saken skal avvises under henvisning til at spørsmålet om Foreningen for vindmøllerealister har partsevne er rettskraftig avgjort. Før retten tar stilling til spørsmålet om dette er rettskraftig avgjort, vil Haldis Granli uansett anføre at FFV ikke har partsevne i denne saken. I tillegg anføres det at saken må avvises på grunn av manglende søksmålsinteresse, og endelig at saken må gå for allmennprosess dersom retten kommer til at saken ikke skal avvises.

2. PROSESSUELT

2.1 FFV har ikke partsevne

Uansett om retten skulle komme til at saken ikke skal avvises som rettskraftig avgjort, har ikke FFV partsevne. Søksmålet og foreningen er oppkonstruert på en slik måte at det tilsynelatende skal oppfylle kravene til partsevne, men dette er ren proforma. Retten må her se på realitetene, nemlig at det er Fritjof Johnsen, som gjennom foreningen, tar ut søksmål som i realiteten handler om politisk uenighet om vindkraftutbygging.

2.2 FFV har ikke søksmålsinteresse

Uansett har ikke FFV søksmålsinteresse, jf. tvl. § 1-3, jf. § 1-4. FFV ønsker i realiteten å få dom for at en politisk ønsket beslutning skal kjennes ugyldig gjennom privatrettslige regler. Et slikt krav er ikke et «rettskrav». Uansett har ikke FFV tilstrekkelig tilknytning. Saken er i realiteten et representativt søksmål etter tvl. § 1-4, men knytter seg altså til støyforurensning – noe som er utenfor FFVs formål.

2.3 Saken må gå for allmennprosess

Partene er enige om at tvistesummen er under 250.000 kroner. Hovedregelen er da at saken skal gå for småkravprosess, jf. tvl. § 10-1 (2) bokstav a. Det følger imidlertid av § 10-1 (3) bokstav d at saker som «har vesentlig betydning [for parten] ut over den konkrete tvist, eller hensynet til forsvarlig behandling nødvendiggjør behandling ved allmennprosess» ikke skal behandles etter reglene om småkravprosess selv om tvistsummen er under 250.000 kroner.

Saken her gjelder som nevnt like ovenfor, i realiteten et spørsmål om utbygging av vindmøllepark. For saksøkte kan saken indirekte bety at vindmøllepark ikke kan bygges fordi det ikke lar seg undersøke om forholdene ligger slik til rette. Dette er et potensielt stort tap for saksøkte. Uansett er saken i realiteten en sak som ligger tett opp mot et politisk verdispørsmål, og dette taler også for at saken må behandles for allmennprosess.

3. PÅSTAND

Granli har funnet det hensiktsmessig å legge ned påstand for alle anførsler som er fremsatt i saksforberedelsen. På vegne av Haldis Granli legges derfor ned slik justerte

p å s t a n d:

Prinsipalt:

1. Saken avvises

Subsidiært:

2. Saken skal gå for allmennprosess
3. Haldis Granli frifinnes

For alle tilfeller

4. Foreningen for vindmøllerealister dømmes til å betale til Haldis Granli sakens kostnader.

* * *

Tilsvaret er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 10. august 2025

Johanne Løvli Harstad

_____

Johanne Løvli Harstad

Advokat

ØSTRE FINNMARK TINGRETT

Dok 8

Til studenter som tar eksamen i JUS4212

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	JUS4212	19. august 2025

Prosessuelle spørsmål
Foreningen for vindmøllerealister – Haldis Granli

Det vises til prosesskriv fra Haldis Granli 10. august 2025, der det reises ytterligere tre prosessuelle spørsmål:

- om saken skal avvises fordi Foreningen for vindmøllerealister ikke har partsevne,
- om saken skal avvises fordi Foreningen for vindmøllerealister ikke har søksmålsinteresse, og
- om saken skal gå for allmennprosess

Retten finner at hensynet til lovens formål om rettferdig og forsvarlig behandling tilsier at det holdes muntlig forhandling om spørsmålene, jf. tvl. § 9-6 (4). Avgjørelser om saksbehandlingen skal treffes så tidlig som mulig under saksforberedelsen, jf. tvl. § 9-6 (3). Retten finner det nødvendig å innkalle til rettsmøte med muntlig behandling av de tre nevnte spørsmålene 17., 18. og 19. september 2025.

Til studenter som er undervisningsmeldt: Hver kursundergruppe fordeler spørsmålene mellom seg slik at kursundergruppene prosederer alle spørsmålene samlet i prosedyreøvelsen som vil bli avholdt torsdag 4. og fredag 5. september. Til muntlig eksamen kan hver enkelt student velge fritt fra de seks mulige prosedyrene.

	FFV	**Haldis Granli**
Partsevne	Spørsmål 1	Spørsmål 2
Søksmålsinteresse	Spørsmål 3	Spørsmål 4
Prosesspor	Spørsmål 5	Spørsmål 6

Til studenter som bare er eksamensmeldt: Dere velger fritt ett av spørsmålene som skal prosederes på eksamen.

Østre Finnmark tingrett

Maria Astrup Hjort

_____

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer